



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-877/2026

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Ivanki Romić Ćukušić uz sudjelovanje Mario Vidanec kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv I. okrivljenika LA04-Usluge j.d.o.o. za usluge i trgovinu, i II. okrivljenika Luka Jembrih, kao odgovorne osobe, zastupani po Ivanu Dragičević, odvjetnik iz Zagreba, radi prekršaja iz članka 257. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24), povodom obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave zagrebačke, I. Postaje prometne policije Zagreb, KLASA: 211-07/25-4/128862 od 12. prosinca 2025. godine ,nakon provedenog žurnog postupka, dana 11. veljača 2026. godine

presudio je

I. Temeljem članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

I. okrivljenik, pravna osoba LA04- usluge j.d.o.o. za usluge i trgovinu, OIB: 46045336858, sjedište u Zagrebu, Mrnjaki 31

i

II.okrivljenik LUKA JEMBRIH, OIB: 12717775279, iz Zagreba, Mrnjaki 3, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi LA04-usluge j.d.o.o. za usluge i trgovinu,

OSLOBAĐAJU SE OPTUŽBE

da bi dana 09.travnja 2025. dopustili i naredili da njihovim osobnim automobilom reg. oznake ZG-8547-JT, upravlja vozač Luka Jembrih, iz Zagreba, Mrnjaki 3, a nije imao za vozilo karton preventivnih tehničkih pregleda koji vozilo starije od 7 godina starosti mora obaviti tijekom 3-eg mjeseca od dana obavljenoga redovnoga ili preventivnog tehničkog pregleda i pregleda kočnica tijekom svakog 12-og mjeseca

pa da bi time počinili prekršaj iz članka 257. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II. Temeljem članka 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do 4. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, I. Postaja prometne policije Zagreb pod brojem KLASA: 211-07/25-4/128862 od 12. prosinca 2025. godine izdala je obavezni prekršajni nalog protiv I i II okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, na koji nalog su I. i II. okrivljenici u otvorenom zakonskom roku uložili prigovor. Sud je pregledom predmeta utvrdio da ne postoje razlozi za odbacivanje prigovora okrivljenika navedeni u čl. 243. Prekršajnog zakona pa je u smislu čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo žurni postupak.

2. I. i II. okrivljenici su dostavili pisanu obranu u kojoj su naveli: „I. Okrivljenici radi ekonomičnosti postupka dostavljaju pisanu obranu u rubriciranom predmetu.

II. Okrivljenici u cijelosti poriču počinjenje prekršaja iz prekršajnog naloga KLASA: 211-07/25-4/128862 od 12. prosinca 2025. Prema prekršajnom nalogu navodi se da su I. i II. okrivljenici dana 09.04.2025. dopustili i naredili da njihovim osobnim automobilom reg. oznake ZG-8547-JT, upravlja vozač Luka Jembrih, iz Zagreba, Mrnjaki 3, a nije imao za vozilo karton preventivnih tehničkih pregleda koji vozilo starije od 7 godina starosti mora obaviti tijekom 3-eg mjeseca od dana obavljenoga redovnog ili preventivnog tehničkog pregleda i pregleda kočnica tijekom svakog 12-og mjeseca što je prekršaj iz članka 257. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Okrivljenici osporavaju činjenična utvrđenja iz prekršajnog naloga obzirom da je Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila u članku 27. stavku 1. propisano da se periodičnim tehničkim pregledima vozila podvrgavaju vozila starija od šest pa do deset godina starosti, tijekom mjeseca u kojem ističe rok od šest mjeseci od obavljenoga redovitog ili preventivnog tehničkog pregleda. Iz prometne dozvole predmetnog vozila razvidno je da je tehnički pregled vozila obavljen 23.11.2024., dok je prekršaj počinjen 09.04.2025. što čini pet mjeseci od obavljenog redovnog tehničkog pregleda vozila. Obvezni prekršajni nalog izdan je mjesec dana prije mjeseca u kojem okrivljenici moraju podvrgnuti predmetno vozilo periodičnom tehničkom pregledu, obzirom da je vozilo u korisništvu II. okrivljenog starosti između 6 i 10 godina, odnosno 7 godina kako je to navedeno u prekršajnom nalogu, stoga sukladno citiranom Pravilniku o tehničkom pregledu vozila te članku 27. stavku 1. nije prošao rok od 6 mjeseci, čime je prekršajni nalog činjenično i pravno neosnovan u cijelosti. Okrivljenici ističu da su vozilo održavali u ispravnom stanju te da je tehnički pregled redovno obavljen 23.11.2024., te da prema propisima tek u mjesecu svibnju 2025. (kada ističe rok od 6 mjeseci) moraju podvrgnuti vozilo periodičnom tehničkom pregledu. Dokaz: Prometna dozvola. III. Vezano za visinu prekršajno pravnih sankcija, okrivljenici ističu da su iste prestrogo i previsoko odmjerene, da okrivljenici do sada nikada nisu kažnjavani u prekršajnom, niti u bilo kojem drugom postupku radi istog ili sličnog prekršaja, te da bi ih izrečena kazna teško financijski opteretila. Okrivljenici ističu da im je vozilo neophodno za obavljanje poslovnih i obiteljskih obveza, te bi izrečena kazna uvelike otežala normalno i svakodnevno funkcioniranje. U slučaju da će sud ipak odlučivati o visini sankcije, treba primijeniti odredbe o ublažavanju novčane kazne

propisane u čl. 37. Prekršajnog zakona te ublažiti novčanu kaznu na najmanji propisani zakonski iznos. Također, obzirom na činjenicu prethodnog nekažnjavanja, okrivljenici smatraju da se ostvarivanje svrhe kažnjavanja može postići i izricanjem opomene ili uvjetne osude. IV. U skladu sa navedenim, okrivljenici predlažu ovaj Prigovor dostaviti nadležnome sudu, a kojemu se predlaže osloboditi okrivljenike od plaćanja izrečene novčane kazne obzirom da prema navodima iz Obaveznog prekršajnog naloga nije dokazano da su isti počinili prekršaj koji im se stavlja na teret.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u obavezni prekršajni nalog, prigovor okrivljenika, te uvid u prometnu dozvolu vozila ZG8547JT te u cjelokupnu dokumentaciju koja je priložena u spisu.

4. U tijeku postupka sud je prihvatio obranu I i II okrivljenika, potom je izvršio uvid u prometnu dozvolu za osobni automobil ZG8547JT uvidom u koje je utvrđeno da je tehnički pregled vozila obavljen 23. studeni 2024. dok je prekršaj počinjen 9. travnja 2025. što čini pet mjeseci od obavljenog redovnog tehničkog pregleda vozila. Obvezni prekršajni nalog izdan je mjesec dana prije mjeseca u kojem okrivljenici moraju podvrgnuti predmetno vozilo periodičnom tehničkom pregledu, obzirom da je vozilo u korisništvu drugo okrivljenika starosti sedam godina stoga sukladno Pravilniku o tehničkom pregledu vozila te članku 27. stavak 1. nije prošao rok od šest mjeseci od obavljenog redovnog tehničkog pregleda što propisuje Pravilnik o obavljenim tehničkim pregledima vozila.

6. Slijedom navedenog, sud je u nedostatku dokaza I i II okrivljenike oslobodio optužbe temeljem članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona.

7. Obzirom da su okrivljenici u postupku oslobođeni od optužbe, pa je shodno tome odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu, 11. veljača 2026. godine

Zapisničar
Mario Vidanec

Sudac
Ivanka Romić Ćukušić

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Dostavna naredba:

1. I okrivljeniku, LA04-Usluge j.d.o.o. za usluge i trgovinu, ,
2. II okrivljeniku, Luka Jembrih
3. Odvjetniku, Ivan Dragičević, iz Zagreba, Braće Domany 4
4. tužitelj, Policijska uprava Zagrebačka, I. Postaja prometne policije Zagreb,
5. spis.